

## SÍNTESIS SOBRE CONFLICTO Y VIOLENCIA EN GUATEMALA

**José Fernando Ortiz.** Gineco-Obstetra. Maestría en Epidemiología en Salud Reproductiva. OPS/OMS Programa de Lideres en Salud Internacional, [doctorgt@hotmail.com](mailto:doctorgt@hotmail.com)

**Luis Manuel López.** Médico. Maestría en Población, Especialidad en Medicina Social Doctorado en Sociología. Postgrado en Ética de la Investigación. Especialización en Bioética. OPS/OMS Programa de Lideres en Salud Internacional, [luislopez@usac.edu.gt](mailto:luislopez@usac.edu.gt)

### INTRODUCCION

En el transcurso de la década de 1960, el país entró en un período de problemas políticos cada vez más violentos que oponían a la guerrilla rural pro-revolucionaria (IAR, Movimiento del 13 de mayo), al poder represivo detentado de hecho por los militares, y a las milicias de extrema derecha (Nueva Organización Anticomunista, Mano Blanca) sostenidas por el ejército.

Los asesinatos políticos pusieron fin a los mandatos del general Carlos Araña Osorio, elegido presidente en 1970, luego, después del año 1974, del general Kjell Laugerud García. En la misma época, el país fue víctima de un ciclón devastador (1974) y un violento terremoto (1976) que dejaron un millón de guatemaltecos sin techo. La violencia tuvo entonces un aumento considerable, que marcó la presidencia del general Romeo Lucas García (1978-1982). La guerra civil había dejado ya decenas de miles de víctimas.

La victoria de los sandinistas en 1979 en Nicaragua exacerbó la guerrilla, y la represión aumentó, tocando a los indios y diversos grupos de opositores (sindicalistas, universitarios, periodistas, etc.). En enero de 1980, 39 indios murieron en el incendio de la Embajada de España, que ellos ocupaban para reclamar una investigación sobre los crímenes cometidos contra su comunidad.

Las "desapariciones" se volvieron una constante del terrorismo de estado. El 23 de marzo de 1982, dos semanas después de la elección del general Aníbal Guevara para la presidencia, un golpe de estado militar instaló en el poder una junta de tres hombres dirigida por el general Efraín Ríos Montt. Desde junio, éste asumió solo la presidencia. Habiendo rechazado los guerrilleros su oferta de amnistía, las actividades anti-guerrilla se extendieron a los campos, conduciendo a un verdadero

genocidio contra los indígenas y los paisanos. Ríos Montt fue derrocado el 8 de agosto de 1983 por el general Oscar Mejía Victores.

La elección presidencial de diciembre de 1985 fue ganada por el demócrata-cristiano Vinicio Cerezo Arévalo, sobrino del antiguo presidente José Arévalo, y primer presidente civil después de 23 años. El país conoció una nueva escalada de violencia e inseguridad en 1986 y 1987 (secuestros, asesinatos). En enero de 1996, el conservador Álvaro Arzu fue elegido para la presidencia del país. Arzu purgó el alto mando del ejército de los oficiales implicados en las exacciones cometidas contra la población civil y logró firmar el 29 de diciembre de 1996 un acuerdo de paz con la guerrilla de la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (UNRG). Poniendo fin a 36 años de una guerra civil que dejó más de cien mil muertos y cuarenta mil desaparecidos y obligando a más de cien mil personas a dejar el país, este acuerdo preveía la desmovilización de las fuerzas rebeldes, la reducción de los efectivos del ejército y el reconocimiento de los derechos económicos, políticos y culturales de la mayoría india.

La firma de los Acuerdos de Paz en 1996 creó esperanzas en Guatemala de avanzar hacia una sociedad más justa en que las personas pudieran desarrollar su vida con tranquilidad. Sin embargo, el establecimiento formal de la paz no ha permitido a Guatemala alcanzar niveles significativamente mayores de desarrollo humano y la situación de inseguridad en que vive la población se ha visto agravada luego de una mejoría inicial<sup>1</sup>.

## **METODOLOGÍA**

Inicialmente se procedió de realizar una búsqueda bibliográfica extensa en la Web utilizando diversos motores de búsqueda, así como motores de búsqueda de las organizaciones nacionales e internacionales, teniendo como resultado una serie de documentos que fueron sometidos a lectura y depuración con el objeto de clasificar la información dependiendo de los temas relacionados con conflictos y violencia. También se procedió a visitar Instituciones dedicadas al registro de los hechos relacionados con la violencia.

## **RESULTADOS**

Actualmente Guatemala atraviesa por unos momentos de mayor intensidad en lo referente a violencia, aumentando la violencia homicida en un en los últimos 7 años a 120%, pasando de 2,655 homicidios en 199 a 5,885 en el 2006<sup>2</sup>.

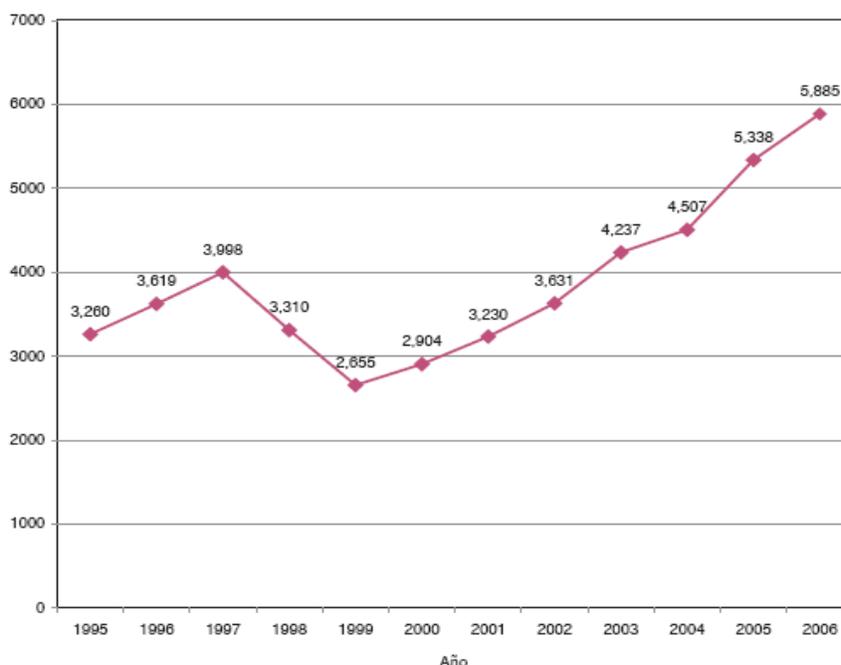
Según el Informe Estadístico de la Violencia en Guatemala del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala publicado en el año 2007 se puede apreciar en el Grafico No. 1 los cambios en las magnitudes de la violencia homicida en el país. Desde una tendencia al alza que duró hasta 1997 comenzó

---

2 | Documento en trámite de publicación. Ortiz J, López L. Síntesis sobre violencia y conflicto en Guatemala. Prohibida su reproducción.

en 1998 a producirse una disminución significativa en la violencia homicida. La disminución, sin embargo duró sólo hasta 1999, momento después del cual la violencia homicida ha aumentado en promedio a un ritmo superior al 12% por año.

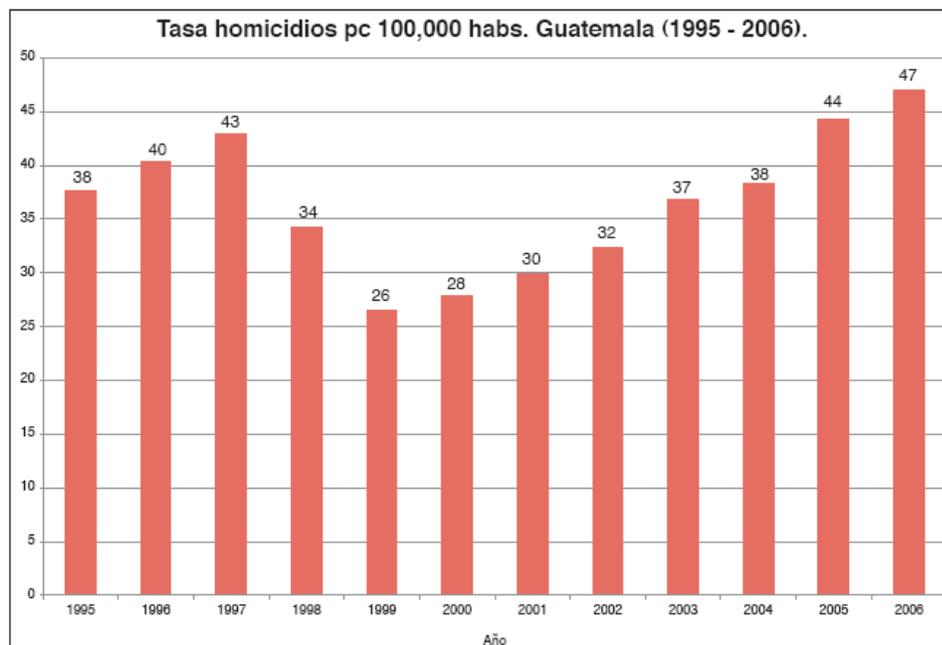
**Gráfico 1. Homicidios datos oficiales**



En el Grafico 2 podemos apreciar también una tendencia similar al grafico anterior en relación a la tasa de homicidios por cien mil habitantes desde 1995-2006, disminuyendo desde hasta 26 homicidios por 100,000 habitantes en el año de 1998, incrementándose significativamente después de ese periodo llegando de 26 hasta 47 homicidios por cien mil habitantes, aumentando en un 55.31% en apenas 7 años, según se cita en el informe mencionado anteriormente.

Para hacer el calculo de la tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes de Guatemala se ha utilizado los datos de homicidios registrados por la Policía Nacional Civil y datos de población del Instituto Nacional de Estadística, para los años anteriores al último censo (2002) se ha calculado el crecimiento anual de población desde el censo anterior (1994) que ha permitido llegar al dato de 2002 (3.81% anual). Después de 2002 se ha usado una proyección realista de crecimiento poblacional de 2.6% anual.<sup>2</sup>

## Grafico 2. Tasas de Homicidios datos oficiales



Fuente: Elaboración propia con base en datos de homicidios de la Policía Nacional Civil y proyecciones de crecimiento poblacional de los datos del Censo 2002 del Instituto Nacional de Estadísticas.

En ese mismo trabajo de investigación se menciona que cuando comparamos el contexto nacional con el contexto de otros países tenemos que la República de Guatemala tiene una alta tasa de homicidios por cien mil habitantes, estas corresponden a tasas crudas de homicidios como evidencia en el Cuadro No. 1 que a continuación se presenta.

Se puede apreciar en dicho cuadro que la Región Centro Americana posee similares tasas de homicidios, con excepción de Costa Rica que presenta una tasa considerablemente baja en relación a los países de Centro America, correspondiéndole una tasa de 7.46 homicidios por 100,000 habitantes.

Los pasases mas desarrollados socialmente como Argentina, Uruguay, Estados Unidos y Chile poseen menores tasas de homicidios como se puede apreciar en el citado cuadro.

Tabla 1. Tasa de homicidios x 100,000 habitantes en algunos países de América.

País	Tasa de homicidios	País	Tasa de homicidios
El Salvador	59.91	Paraguay	16.14
Honduras	59.6	Nicaragua	14.38
Guatemala	44.24	Costa Rica	7.46
Colombia	43.01	Argentina	5.71
Venezuela	41.22	Uruguay	5.63
República Dominicana	28.7	Estados Unidos	5.6
Brasil	23.97	Chile	1.98
Ecuador	16.77		

**Fuente:** Informe Estadístico de Violencia en Guatemala, año 2007, PNUD.

Más notoria es la evidencia de los datos cuando comparamos la tasa cruda de homicidios por cien mil habitantes entre algunas ciudades de América Latina como se evidencia en el Cuadro 2.

Tabla No. 2. Tasa de homicidios x 100,000 habitantes en algunas ciudades de América.

Ciudad	Tasa de homicidios
Guatemala, Guatemala	108
Detroit, EEUU	47
Río de Janeiro, Brasil	40.2
Bogotá, Colombia	30.6
Medellín, Colombia	29.4
Washington, D.C., EEUU	29
Distrito Federal, México	17
Sao Paulo, Brasil	15.2
New York, EEUU	7
Buenos Aires, Argentina	5.42
Santiago de Chile	3.8

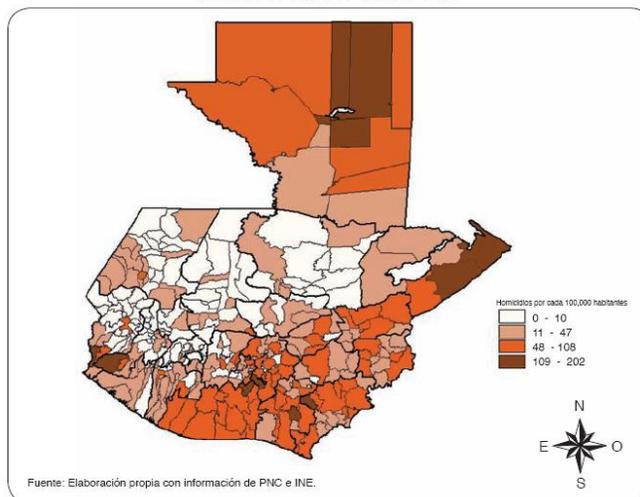
**Fuente:** Informe Estadístico de Violencia en Guatemala, año 2007, PNUD.

### Distribución Geográfica de la Violencia:

Para describir el comportamiento de la distribución geográfica de la violencia se han establecido cuatro rangos para dicha clasificación, el primero que es de color blanco incluye a los municipios con tasas de homicidios por cien mil habitantes de 0 a 10. Este nivel es inferior al nivel de "epidemia" de acuerdo con la clasificación de la Organización Mundial de la Salud. El color rosado corresponde al rango de

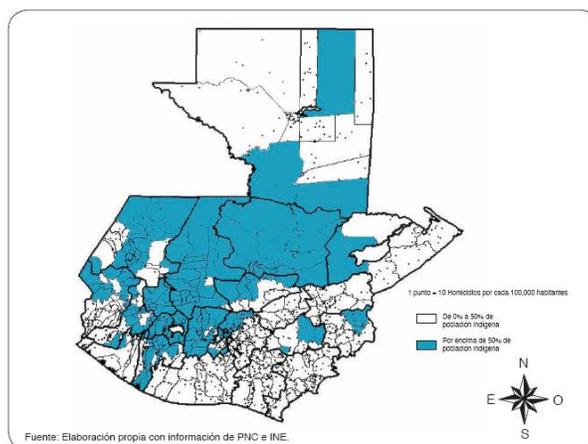
11 a 47, agrupa a los municipios que están ya en nivel de “epidemia de violencia”. En anaranjado son coloreados los municipios que tiene una tasa por encima de la media nacional pero por debajo de la tasa de homicidios por cien mil habitantes de la Ciudad de Guatemala. El cuarto rango de color café va de 109 a 202 e incluye a los municipios más violentos de Guatemala, Ver Mapa 1 y 2.

MAPA 1: Violencia Homicida



En el Mapa 2 que describe la Violencia según Etnicidad se puede apreciar visualmente lo expuesto sobre la desigualdad sobre la violencia descrita entre los municipios, evidenciándose en los municipios coloreados en azul como aquellos donde mas del 50% de la población se ha definido como indígena en el censo 2002, los puntos representan los homicidios por cada 100,000 habitantes, observándose que los puntos se concentran en aquellos municipios sin color en los cuales la población se autodefine como indígena en menos del 50%<sup>2</sup>.

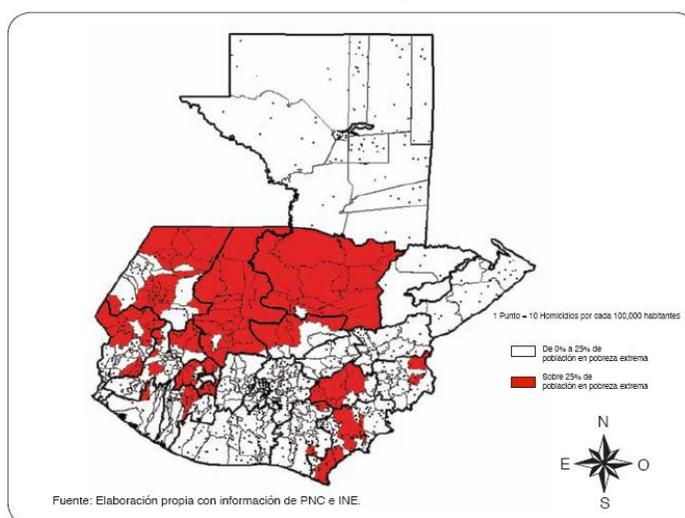
MAPA 2: Violencia y Etnicidad



## Violencia y Pobreza

En el mapa 3 podemos apreciar la distribución de las tasas de violencia homicida en relación a la distribución de la pobreza en la población, en este caso se puede apreciar que los municipios más pobres, donde más del 25% de la población se encuentra en situación de pobreza, no son los lugares donde se concentra los puntos indicativos de violencia homicida. Es importante mencionar que posiblemente no se puede establecer una clara relación positiva entre pobreza y violencia, teniendo que tomar en cuenta que la mayor pobreza en Guatemala se distribuye en la población indígena, teniendo esta menor tasa de homicidios como se menciono anteriormente<sup>2</sup>.

MAPA 3: Violencia y Pobreza



## Violencia Interpersonal y Grupo Étnico:

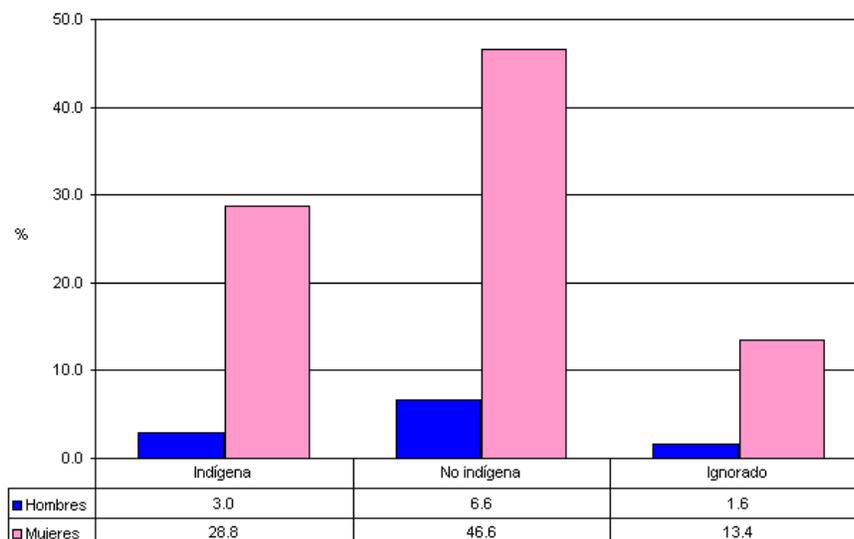
En Guatemala los municipios con población mayoritariamente indígena tiene niveles de violencia homicida significativamente más bajos, teniendo una tasa de 15.78 x 100,000 habitantes, comparada con la población que mayoritariamente no es indígena de 58.21 x 100,000 habitantes<sup>1</sup>.

Según información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en el año 2005 el 53.22% de las víctimas de violencia intrafamiliar fue no indígena y el 31.79% para los indígenas respectivamente, ver Cuadro 3<sup>3</sup>.

Al estratificar por sexo de la víctima tenemos que el 28.8% para las mujeres indígenas y para las no indígenas correspondió al 46.6% respectivamente, ver Grafico 3.

7 | Documento en trámite de publicación. Ortiz J, López L. Síntesis sobre violencia y conflicto en Guatemala. Prohibida su reproducción.

Grafico 3. Porcentaje de víctimas de violencia intrafamiliar por sexo y grupo étnico. 2005



Al evaluar los tipos de violencia intrafamiliar tenemos que para el no indígena la mas presente fue la Psicológica, Física-psicológica, Psicológica Patrimonial y la Física-psicológica-Patrimonial respectivamente.

Según la información del INE para el año 2005 la población agresora intrafamiliar por grupo étnico, sexo e idioma que habla, el 85.18% del total de los agresores tanto no indígenas como indígenas hablaban español y el resto correspondió a las lenguas mayas, ver Cuadro 4.

Así mismo del total de agresores sumando ambos grupos, sexos e idiomas que hablan correspondió a 9,383 individuos, correspondiendo a los agresores que no son indígenas el 47.22% respectivamente y para el indígena el 29.23%, independientemente del idioma que hablen. Así mismo se puede apreciar que ambas poblaciones no indígenas e indígenas el sexo del agresor tiene una tendencia a ser de sexo masculino, siendo mayor en los indígenas con 88.15% y para los no indígenas de 84.49%.

En la tabla 5 tenemos que el rango de las edades en donde se concentro el 85.91% de las victimas por violencia intrafamiliar fue de 15 a 49 años respectivamente, tendencia que fue similar entre el área urbana y rural.

Es importante señalar que el área urbana concentro el 64.95% de victimas de violencia intrafamiliar el relación al total de todas las áreas, correspondiendo para el área rural un 34.63% respectivamente.

Tabla 3. Población víctima de violencia intrafamiliar por tipo de agresión sufrida, según sexo y grupo étnico  
Año 2005

Sexo y grupo étnico	Tipo de agresión* sufrida															
	Total	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
<b>Ambos sexos</b>	<b>9,383</b>	<b>7</b>	<b>2,170</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4,649</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>46</b>	<b>1,004</b>	<b>2</b>	<b>146</b>	<b>1,171</b>	<b>11</b>	<b>149</b>	
Indígena	2,983	2	559	1	1	1,696	-	1	8	238	-	39	381	6	51	
No indígena	4,994	2	1,288	1	1	2,408	3	3	33	440	1	95	632	3	84	
Ignorado	1,406	3	323	-	13	545	1	3	5	326	1	12	158	2	14	
<b>Hombres</b>	<b>1,051</b>	<b>-</b>	<b>442</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>362</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>146</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>90</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
Indígena	280	-	94	-	-	113	-	-	1	43	-	-	28	1	-	
No indígena	622	-	290	-	-	206	1	-	2	76	-	3	44	-	-	
Ignorado	149	-	58	-	-	43	-	-	1	27	-	1	18	-	1	
<b>Mujeres</b>	<b>8,332</b>	<b>7</b>	<b>1,728</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4,287</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>42</b>	<b>858</b>	<b>2</b>	<b>142</b>	<b>1,081</b>	<b>10</b>	<b>148</b>	
Indígena	2,703	2	465	1	1	1,583	-	1	7	195	-	39	353	5	51	
No indígena	4,372	2	998	1	1	2,202	2	3	31	364	1	92	588	3	84	
Ignorado	1,257	3	265	-	13	502	1	3	4	299	1	11	140	2	13	

\* Tipo de agresión a que estuvo expuesta la víctima

01. Física	05. Física - psicológica	09. Psicológica - patrimonial	13. Psicológica - sexual - patrimonial
02. Psicológica	06. Física - sexual	10. Sexual - patrimonial	14. Física - psicológica - sexual - patrimonial
03. Sexual	07. Física - patrimonial	11. Física - psicológica - sexual	
04. Patrimonial	08. Psicológica - sexual	12. Física - psicológica - patrimonial	

Tabla 4. Población agresora de violencia intrafamiliar por grupo étnico y sexo, según idioma que habla  
Año 2005

Idioma que habla*	Total			Indígena			No indígena			Ignorado		
	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
<b>Total</b>	<b>9,383</b>	<b>8,114</b>	<b>1,269</b>	<b>2,743</b>	<b>2,418</b>	<b>325</b>	<b>4,431</b>	<b>3,744</b>	<b>687</b>	<b>2,209</b>	<b>1,952</b>	<b>257</b>
K'iche'	339	311	28	306	281	25	4	4	-	29	26	3
Kaqchikel	110	99	11	88	78	10	7	7	-	15	14	1
Mam	214	193	21	188	170	18	2	2	-	24	21	3
Q'eqchi'	426	348	78	390	317	73	12	11	1	24	20	4
Achí	40	36	4	38	35	3	-	-	-	2	1	1
Akateko	5	5	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-
Awakateko	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
Ixil	84	70	14	78	65	13	2	2	-	4	3	1
Mopán	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
Popti'	32	31	1	32	31	1	-	-	-	-	-	-
Poqoman	11	9	2	10	8	2	-	-	-	1	1	-
Poqomchi'	51	40	11	47	38	9	-	-	-	4	2	2
Q'anjob'al	12	12	-	11	11	-	-	-	-	1	1	-
Sacapulteko	4	4	-	3	3	-	-	-	-	1	1	-
Sipakapense	29	28	1	27	26	1	-	-	-	2	2	-
Tz'utujil	19	18	1	18	17	1	-	-	-	1	1	-
Xinka	4	2	2	-	-	-	1	-	1	3	2	1
Garifuna	4	3	1	-	-	-	4	3	1	-	-	-
Español	7,992	6,898	1,094	1,500	1,331	169	4,394	3,710	684	2,098	1,857	241
Inglés	5	5	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-

\* Incluye únicamente idiomas que reportaron movimiento

Tabla 5. Población víctima de violencia intrafamiliar por área de residencia y sexo, según grupos quinquenales de edad  
Año 2005

Grupos quinquenales de edad	Total			Área urbana			Área rural			Ignorado		
	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
<b>Total</b>	<b>9,383</b>	<b>1,051</b>	<b>8,332</b>	<b>6,095</b>	<b>744</b>	<b>5,351</b>	<b>3,250</b>	<b>305</b>	<b>2,945</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>36</b>
0 a 4	39	25	14	26	15	11	13	10	3	-	-	-
5 a 9	51	27	24	36	20	16	15	7	8	-	-	-
10 a 14	135	29	106	85	20	65	49	9	40	1	-	1
15 a 19	866	49	817	504	31	473	357	18	339	5	-	5
20 a 24	1,817	137	1,680	1,171	97	1,074	639	40	599	7	-	7
25 a 29	1,725	159	1,566	1,171	124	1,047	550	35	515	4	-	4
30 a 34	1,361	138	1,223	926	107	819	432	31	401	3	-	3
35 a 39	1,067	97	970	700	70	630	364	27	337	3	-	3
40 a 44	713	91	622	450	69	381	261	22	239	2	-	2
45 a 49	512	61	451	326	44	282	183	17	166	3	-	3
50 a 54	292	56	236	197	38	159	93	18	75	2	-	2
55 a 59	154	28	126	90	14	76	63	13	50	1	1	-
60 a 64	101	38	63	66	22	44	33	16	17	2	-	2
65 y más	196	71	125	116	37	79	79	34	45	1	-	1
Ignorado	354	45	309	231	36	195	119	8	111	4	1	3

## **Migraciones**

Históricamente, los flujos migratorios entre Guatemala y México han sido importantes, con una tendencia reciente al crecimiento en volumen y de diversidad. Destaca la participación de trabajadores guatemaltecos que cruzan la frontera terrestre para trabajar en el mercado chiapaneco incrementada por nacionales de otros países centroamericanos en los últimos años. A este proceso se sumó la presencia de refugiados guatemaltecos y salvadoreños, que se ubicaron en el estado de Chiapas a principios de los años 80, de los cuales una parte fue reubicada en los estados de Campeche y Quintana Roo.

Asimismo, desde mediados del decenio de los 80, se observó una corriente de personas en tránsito (transmigrantes) procedentes de América Latina –se incluye Guatemala– y de otros continentes, quienes desde esa época utilizan los territorios guatemalteco y mexicano, para dirigirse a EE.UU de manera no autorizada.

A partir de los años 90, también se ha registrado un flujo relativamente intenso de transmigrantes autorizados que transportan vehículos usados y otro tipo de mercancías (muebles, electrodomésticos, etcétera.) para su uso y/o venta en las naciones centroamericanas. De ahí que, tanto Guatemala como México se han constituido en países de tránsito de personas que se dirigen a/o proceden de EE.UU.<sup>5</sup>

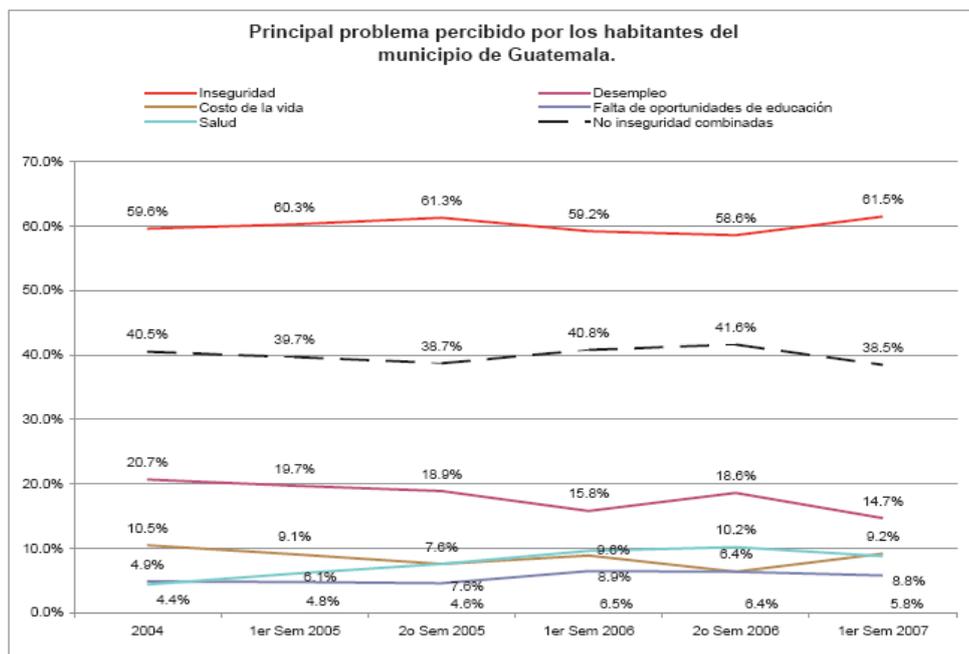
## **Percepción de Violencia y Victimización**

La percepción del problema de la delincuencia no sólo es nacional, pues el 30.1% de personas que participaron en una encuesta considera que también afecta a su localidad. El 53.9% de los encuestados expresó que la delincuencia, la inseguridad y la violencia son el principal problema que tiene el país<sup>4</sup>.

Informe Estadístico de la Violencia en Guatemala del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala del año 2007 se indica que desde el año 2004 al primer semestre del año 2007 el principal problema percibido por la población fue la inseguridad, correspondiendo un 59.5% a 61.5% respectivamente, ver Grafico 4<sup>1</sup>.

También se reportan otros problemas percibidos como lo es la falta de oportunidades de empleo, educación y acceso a los servicios de salud respectivamente, dicha tendencia es similar durante todo ese periodo de tiempo que se evaluó en dicho estudio.

Grafico 4. Principal Problema Percibido por los Habitantes de la Ciudad de Guatemala



Fuentes: Encuestas de Victimización y Percepción de Inseguridad en el municipio de Guatemala, Programa de Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia, PNUD – Guatemala.

## DISCUSIÓN

Al evaluar los procesos sociales de Guatemala tenemos que la historia desde el siglo pasado ha sido de conflictos generados por las desigualdades sociales imperantes en toda la nación, surgiendo como procesos violentos para la lucha de clases, teniendo como objetivo la búsqueda de ese equilibrio social y económico que el mismo Estado y Gobiernos de turno han sido incapaces de dar a la población Guatemalteca.

Como se puede apreciar en el documento síntesis la violencia en la década de los 60, 70 y 80 fue básicamente el conflicto armado, que tenía como discurso la desigualdad social, la lucha de clases, y una beligerancia acentuada contra el ejército que poseía la hegemonía del poder así como ser el máximo aparato represivo del Estado.

La cita de los casos de alto impacto hacen una breve reseña de la historia de la República de Guatemala en la variedad de hechos de violencia que ha cursado el país y la transformación de los mismos conforme se dan los Acuerdos de Paz, teniendo una mejoría momentánea, agudizándose los hechos de violencia después de la firma de los mismos como resultado de la incapacidad del mismo Estado y Gobiernos para responder a las demandas de Seguridad Humana, no siendo posible crear las condiciones necesarias para que la población se desarrolle adecuadamente.

Por otro lado, el discurso de la violencia se hace desde el ángulo de la población no indígena, con un rostro masculino que habla el idioma español, concentrándose en su mayor proporción en las áreas urbanas y no rurales.

Es importante hacer notar que la violencia migro del área rural que en un inicio era la guerrilla, migrando esta hacia el área urbana como consecuencia de la misma falta de oportunidades en las comunidades de origen de los migrantes.

De lo hechos de violencia que se mencionan en esta síntesis, la violencia intrafamiliar ocupa un lugar importante, según los datos presentados en la misma, describiendo de alguna manera que los entornos sociales de los individuos no son del todo adecuados como consecuencia de esa misma falta de oportunidades para el buen desarrollo humano.

Al retomar el modelo de Bronfrenbrenner tenemos que si un individuo tiene un entorno individual, relacional, comunitario y social no adecuado, con pocas oportunidades de desarrollo y con un Estado y Gobierno que no tiene políticas claras para fomentar la Seguridad Humana, hace que se convierta en un círculo vicioso de violencia, manifestándose actualmente como violencia intrafamiliar, homicidios, pandillas o maras, crimen organizado, narcotráfico y comercio ilegal.

Finalmente tenemos que la percepción de los ciudadanos es que los Derechos Humanos son violados diariamente de manera impune y que las Instituciones del Estado que deberían de velar por la protección de los mismos pierden credibilidad.

Así como puede percibir también que sus oportunidades de empleo, salud y educación son muy reducidas, como para poder tener satisfactores de sus necesidades, buscando alternativas ya sea lícitas o ilícitas en la sociedad Guatemalteca.

Finalmente existen en Guatemala una serie de bases de datos e informes con respecto a los temas de violencia, pero existen limitantes en relación a la forma de recolección de la misma información, evidenciándose un subregistro considerable en la denuncia de los hechos violentos, víctimas y victimarios.

Es importante para el país tener información estandarizada para poder ser comparable con otros países de la región latinoamericana y mundial.

## **BIBLIOGRAFÍA**

1. Sociología de Guatemala, Universidad de San Carlos de Guatemala, Facultad de Derecho, año 2005, Folleto impreso.
2. Informe Estadístico de la Violencia en Guatemala del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala publicado en el año 2007
3. Instituto Nacional de Estadística (INE), Registro de Violencia Intrafamiliar, Base de datos año 2005.
4. La Violencia en Guatemala y la Responsabilidad del Estado, Centro de Estudios de Guatemala, documento publicado en la Pagina Web.
5. <http://www.flacso.edu.gt/dialogo/extra13/portada.htm>
6. <http://www.acnur.org/pais/index.php?accion=pag&id=3375&iso2=GT>
7. <http://www.elperiodico.com.gt/es/20070301/actualidad/37305/>
8. <http://www.20minutos.es/noticia/205458/0/crimen/diputados/guatemala/>
9. <http://www.prensalibre.com/pl/hoy/221131.html>
10. <http://www.prensalibre.com/pl/2008/febrero/10/219435.html>
11. <http://www.prensalibre.com/pl/2007/enero/03/159872.html>